

**NOTA VAN INLICHTINGEN 2**

Hieronder zijn de vragen inclusief antwoorden weergegeven die betrekking hebben op de Europese aanbesteding voor losse inrichting en interieurelementen ten behoeve van de gemeente Zoetermeer. De vragen die tot en met 1 november 2016, 12.00 uur gesteld zijn worden hieronder opgesomd. De vragen die na deze datum en tijd zijn ontvangen, zijn niet in behandeling genomen.

Indien in deze Nota van Inlichtingen wijzigingen, correcties dan wel aanvullende gegevens zijn opgenomen, zijn deze van toepassing op de levering zoals deze in het Beschrijvend document is beschreven. Deze Nota van Inlichtingen maakt onlosmakelijk deel uit van het Beschrijvend document.

Nr.	Perceel-naam	Paragraaf / Bijlage	Pagina	Vraag	Antwoord
1	Karpetten	Prijsopgave Nvl		In de bijlage 'aangepaste prijsopgave nav Nvl 1' ontbreken de kolommen voor het opgeven van alternatieven en de prijs. Deze bijlage is een rechtstreeks kopie van de PvE bijlage 5. De kolommen L, M en N zijn niet meer beschikbaar. Inschrijver stelt voor dat de aanbesteder een nieuwe prijsopgave beschikbaar stelt. Is dit akkoord? Zo niet, op welke wijze moet Inschrijver zijn prijs opgeven?	Bij deze nota van inlichtingen treft u een nieuwe prijsopgave aan incl. de kolommen L, M en N voor de alternatieven.
2	Karpetten	Vraag 19		De wijze van afwerking 'blind festonneren' komt Inschrijver vreemd over. Inschrijver kent de vormen 'blind banderen' en 'festonneren'. Gelet op het behoorlijke prijsverschil tussen beide vormen van afwerking graag een juiste omschrijving van de keuze van afwerking. Welke vorm van afwerking wenst de Aanbesteder?	De term blind banderen is juist. Bij blind banderen zit er geen stiknaad op de zichtzijde.
3				a) horen bij de aanbesteding "Losse inrichting en interieurelementen" ook lockers? b) zo nee, komen lockers in een later stadium nog aan de orde middels een aanbesteding dan wel een standaard offerteaanvraag?	De lockers vallen onder de vaste inrichting en hiervoor staat reeds een aparte meervoudig onderhandse aanbesteding uit bij partijen.

4	2			Vragen naar aanleiding van Nvl 1 kunnen tot 01-11-2016 ingediend worden. Indien de beantwoording van deze vragen leiden tot nieuwe vragen, worden vragen gesteld na 1 november 2016 dan nog in behandeling genomen? Zo nee, waarom niet?	N.a.v. vraag 17 heeft de gemeente besloten een rectificatie te doen en daarmee ontstaat er tevens nog eenmaal de mogelijkheid om vragen te stellen.
5	2	Vraag 14 Nvl 1	4	Naar aanleiding van Nvl 1 vraag 14 heeft opdrachtgever een aangepast PvE toegezonden. In tegenstelling tot de overige eisen benoemd bij deze vraag is er bij eis 62 geen toevoeging gedaan "Niet van toepassing op perceel 2". Wij nemen aan dat dit onjuist is en verzoeken u dit alsnog toe te voegen.	Klopt deze toevoeging is alsnog verwerkt in de nieuwe bijlage 5.
6	2	Vraag 14 Nvl 1	4	Bij eis 15 dienen inschrijvers te lezen "voor over van toepassing op het betreffende inrichtingselement". Wij verzoeken u aan te geven wanneer dit wel of niet van toepassing is. Wij zien uit naar uw antwoord.	De inschrijver kan zich hierbij vermoedelijk zelf voldoende voorstellen. Indien de opdrachtgever bijvoorbeeld vraagt om een hoogpolig tapijt, dan ligt het voor de hand dat de toepassing van eis 15 beduidend anders is dan als het een stoffen stoel betreft. Daarnaast is het voor de gemeente niet mogelijk dit per inrichtingselement aan te geven aangezien het afhankelijk is van het product dat door u als inschrijver wordt aangeboden.
7	2	Vraag 15 Nvl 1	5	N.a.v. de nvi zijn meerdere eisen komen te vervallen. Opdrachtgever heeft hiertoe een aangepaste bijlage 5 verstrekt. Hieruit zijn alle vervallen eisen verwijderd. Zo vermeldt u bij vraag 15 dat eis 29 is komen te vervallen, terwijl de huidige pve nog steeds een geldige eis 29 bevat. Wij verzoeken u om een pve te verstrekken, waarin, in het kader van transparantie, alle wijzigingen zijn opgenomen/aangegeven. Bent u bereid hiertoe over te gaan? Zo nee, waarom niet?	De bij de eerste nota van inlichtingen verstrekte bijlage 5 bevatte alle wijzigingen. Bij deze nota van inlichtingen treft u een nieuwe bijlage 5 aan waarin de vervallen eisen zijn doorgestreept i.p.v. verwijderd.

8	2	Vraag 15 Nvl 1	5	Opdrachtgever heeft een nieuw prijzenblad gepubliceerd. Echter, door de aanpassingen zijn er geen cellen meer beschikbaar, waarin inschrijvers prijzen voor kunnen opgeven. Wij verzoeken u dan ook een gecorrigeerd prijzenblad te verstrekken.	Bij deze nota van inlichtingen treft u een nieuwe prijsopgave aan.
9	2	Vraag 53 Nvl 1	10	Voor de beantwoording van vraag 53 wordt verwezen naar de beantwoording van vraag 14. Echter, in de beantwoording van vraag 14 komen de eisen 14, 38 en 79 niet voor. Wij verzoeken u dan ook om ook voor deze eisen aan te geven op welke wijze deze geïnterpreteerd dienen te worden in relatie tot perceel 2.	14 kras- en stootvrij akkoord. Maar karpetten moeten wel slijtvast zijn. 38 Deze eis blijft gehandhaafd (ook voor perceel 2) 79 Deze eis is niet van toepassing op perceel 2
10	2	Vraag 54 Nvl 1	10	Opdrachtgever vraagt producten uit met bepaalde specificaties. Hieraan voegt u zelf specificaties toe welke afwijken van de specificaties van de leveranciers (bijvoorbeeld op het gebied van garantie). Hierdoor kan nooit aan gestelde eisen worden voldaan. Wij gaan er derhalve vanuit dat bij afwijking de specificaties van de leverancier prevaleren. Is deze aanname juist?	Indien het uitgevraagde product/ merk wordt aangeboden prevaleren de specificaties van de fabrikant boven de door de gemeente gestelde eisen. Echter indien u een gelijkwaardig product aanbiedt, dient deze te voldoen aan de door de gemeente gestelde eisen en specificaties.
11	2	Vraag 54 Nvl 1	10	U vraagt een tapijt (specificaties) en vraagt inschrijvers de kwaliteit te garanderen. Inschrijvers hebben geen invloed op het te leveren tapijten en de toepassing daarvan, omdat deze al door opdrachtgever zijn vast gelegd. Wij gaan ervan uit dat opdrachtgever genoemde artikelen heeft geselecteerd en gecontroleerd op behoud van kwaliteit binnen beoogde toepassing? Is deze aanname juist? Zo ja, dan gaan wij ervan uit dat u akkoord gaat met de fabrieksgaranties.	Het voorgesteld tapijt is projectkwaliteit tapijt waar we een karpet van laten maken. De gemeente gaat akkoord met de fabrieksgaranties die gegeven worden op het product indien de opdrachtnemer/ inschrijver hiervoor de verantwoordelijkheid op zich niet en de gemeente niet doorsluis naar de fabrikant.

12	2	Vraag 57 Nvl 1	11	Voor de beantwoording van vraag 57 verwijst u naar het antwoord op vraag 7. Echter, dit antwoord beslaat een geheel ander onderwerp. Wij verzoeken u dan ook vraag 57 alsnog te beantwoorden.	Een ordertoeslag is niet toegestaan.
13	2	Vraag 60 Nvl 1	11	Voor alle opgesomde artikelen per perceel: Totaalprijs per artikel x aantal stuks. Op welke wijze wordt het uurtarief verrekend in de eindscore van de inschrijver?	Deze wordt niet verrekend in de eindscore
14		Nota van Inlichtingen	5, 23, 24, 28, 37, 40 en 41:	Hoe handelt de Aanbestedende dienst als een alternatief niet voldoet volgens uw interpretatie?	In dat geval leidt dit tot uitsluiting
15		Nota van Inlichtingen	63	U geeft hier aan dat u van een aantal items bij voorkeur 3 verschillende producten geoffreerd wilt hebben. Deze dienen dan ook op proef te worden geplaatst. Daarbij geeft u aan te rekenen voor het vergelijk met het duurste alternatief. Wij zijn van mening dat er geen alternatieven mogelijk zijn voor deze producten als deze moeten voldoen aan hetgeen vermeld in Bijlage 5, eis 9. Uiteraard willen wij geen producten aanbieden die niet voldoen aan het gestelde. Is het dan akkoord van al deze items slechts 1 product te offren en op proef te plaatsen?	De gemeente vraagt voor de betreffende artikelen 2 of 3 soorten/types. Echter als er geen gelijkwaardige alternatieven zijn die aangeboden kunnen worden, gaat de gemeente akkoord met het offren en bemonsteren van 1 product.
16		Antwoord op vraag 18:		Wat bedoeld u met technisch perceel?	De lijst met te leveren losse inrichting en interieurelementen

17		Antwoord op vraag 33:		<p>Uw antwoord is ons inziens niet juist, omdat het u 60% het plafondbedrag van het totale perceel toepast op een inrichting van een publieke ruimte, dit is disproportioneel. Als u dit bedrag handhaaft zullen er bij ons weten niet veel aanbieders kunnen voldoen aan de eis en is het daarmee discriminerend. Kunt u deze eis van de gevraagde kerncompetentie in verhouding brengen.</p>	<p>De gemeente heeft besloten een rectificatie te doen t.a.v. de referentie-eis voor perceel 1.</p> <p>Dit heeft tevens gevolgen voor de planning van deze aanbesteding (zie TenderNed)</p> <p>De referentie-eis luidt nu als volgt:</p> <p>Voor perceel 1 Vergadermeubilair, Zitmeubelen en Kasten</p> <ul style="list-style-type: none"> De referentieprojecten zijn gedurende de afgelopen drie jaar verricht en zijn -op het moment van indienen van de Inschrijving- uitgevoerd of nog in uitvoering. <ul style="list-style-type: none"> Referentie 1 dient een minimale contractwaarde te hebben van € 220.000,- voor het totaal van de verrichtte diensten/geleverde producten en moet minimaal voldoen aan de volgende kerncompetentie: <p>Het leveren van losse inrichting t.b.v. een kantooromgeving</p> <ul style="list-style-type: none"> Referentie 2 dient een minimale contractwaarde te hebben van € 370.000,- voor het totaal van de verrichtte diensten/geleverde producten en moet minimaal voldoen aan de volgende kerncompetentie: <p>Het leveren van losse inrichting t.b.v. een publieke ruimte</p>
----	--	-----------------------	--	--	---

18		Antwoord op vraag 44:		<p>Wij hebben geconstateerd dat u deze aanpassing niet heeft verwerkt in het opnieuw meegezonden document 20161026 Beschrijvend document Losse inrichting en interieurelementen met juiste paragraafnummers def. Kunt u deze eis nog aanpassen in het document om verwarring te voorkomen.</p>	<p>De aanbestedende dienst past het beschrijvend document niet aan.</p> <p>De op 28 september 2016 gepubliceerde documenten zijn van toepassing incl. alle geaccepteerde wijzigingen in de Nota's van Inlichtingen.</p> <p>Bij deze Nota van Inlichtingen ontvangt u wel een aangepaste bijlage 5 Technische specificaties aan.</p>
19		Antwoord op vraag 46:		<p>U verwijst naar eis 7, maar kunt u bevestigen dat u met 1 tot maximaal 3 opties bedoeld 1 tot maximaal 3 alternatieven.</p>	<p>De gemeente verwacht 2 of 3 soorten/types van het betreffende product</p>
20		Antwoord op vraag 65:		<p>Deze vraag en antwoord geeft verwarring aangezien bij eis 20 over een levensduur wordt gesproken en in de vraagstelling naar garantietermijn wordt verwezen. Mogen we aannemen dat het hier de levensduur betreft en de totale levensduur is terug gebracht naar 5 jaar. Kunt u dit aanpassen in het document 20161026 Beschrijvend document Losse inrichting en interieurelementen met juiste paragraafnummers def.</p>	<p>Uw aanname is correct. De totale levensduur voor de te leveren losse inrichting voor de publieke ruimte is teruggebracht naar tenminste 5 jaar, gerekend vanaf de datum van de acceptatieverklaring.</p> <p>De aanbestedende dienst past het beschrijvend document niet aan.</p> <p>De op 28 september 2016 gepubliceerde documenten zijn van toepassing incl. alle geaccepteerde wijzigingen in de Nota's van Inlichtingen.</p> <p>Bij deze Nota van Inlichtingen ontvangt u wel een aangepaste bijlage 5 Technische specificaties aan.</p>

21		Algemeen:	<p>Wij hebben geconstateerd dat niet alle aanpassingen/wijzigingen in de nvi zijn doorgevoerd in het document 20161026 Beschrijvend document Losse inrichting en interieurelementen met juiste paragraafnummers def. Wij verzoeken u om de documenten in lijn te brengen met de huidige en nog te verschijnen nvi</p> <p>Alle antwoorden verwijzend naar antwoord 5 eis 9, geven ons inziens geen juist inzicht in de wijze waarop u omgaat met het begrip gelijkwaardigheid. Op geen enkele wijze wordt duidelijk gemaakt waar en op welk moment er afgeweken kan en mag worden (denk daarbij aan maatvoering). De door u omschreven eis 7 van het PVE bieden daarin onvoldoende houvast omdat dit allemaal interpreteerbare kwalificaties zijn. Wij vragen u nogmaals om aan te geven op welke wijze u de aangeboden "gelijkwaardige alternatieven" gaat beoordelen en op welke wijze de objectiviteit gewaarborgd blijft.</p>	<p>De aanbestedende dienst past het beschrijvend document niet aan.</p> <p>De op 28 september 2016 gepubliceerde documenten zijn van toepassing incl. alle geaccepteerde wijzigingen in de Nota's van Inlichtingen.</p> <p>Bij deze Nota van Inlichtingen ontvangt u wel een aangepaste bijlage 5 Technische specificaties aan.</p> <p>De gelijkwaardigheid moet worden aangetoond door middel van schriftelijke documenten, bijvoorbeeld, technische- en esthetische productspecificaties. Uit deze documenten blijkt duidelijk dat aanboden alternatieven gelijkwaardig zijn aan het gevraagde Merk. Gelijkwaardigheid wordt beoordeeld door een beoordelingsteam van de gemeente. De architect adviseert dit beoordelingsteam teneinde de technische- en esthetische gelijkwaardigheid in de context van het interieurontwerp te beoordelen. Het is niet toegestaan van de gevraagde maatvoering en materialisatie af te wijken, tenzij anders is aangegeven in Nota van Inlichtingen nummer 1.</p>
----	--	-----------	--	--